

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ КАК ОБЪЕКТ ПОНЯТИЙНОГО АНАЛИЗА

У статті проведено аналіз такого поняття як «інтелектуальні ресурси». Запропоновано його нове розширене визначення, що синтезує існуючі трактування. Запропоновано структуру інтелектуальних ресурсів.

**Ключові слова:** інтелектуальні ресурси, інтелектуальний капітал, потенціал, понятійний аналіз, структура інтелектуальних ресурсів

В статье проведен анализ такого понятия, как интеллектуальная собственность. Предложено его новое расширенное значение, которое синтезирует, существующие трактования. Предложена структура интеллектуальных ресурсов.

**Ключевые слова:** интеллектуальные ресурсы, интеллектуальный капитал, потенциал, понятийный анализ, структура интеллектуальных ресурсов.

**Постановка проблемы и ее связь с важными научными заданиями.** В классической экономической теории к факторам производства относятся труд, капитал, земля, а в современной стали добавлять предпринимательство.

Объединяющими все вышеперечисленные становятся интеллектуальные ресурсы, которые способны повысить эффективность использования всех остальных. На сегодняшний день нет четкого и однозначного определения понятия «интеллектуальный ресурс» (ИР). Данный термин смешивают с такими как «интеллектуальный капитал» (ИК), «потенциал», «нематериальные активы», что приводит к размытию значения терминов и их смысловой нагрузки.

Также следует отметить, что существует проблема количественной оценки ИР. Нет четкой системы критериев для оценки эффективности использования тех или иных составляющих ИР, их информационного облика, а также материальных оценок влияния ИР на уровень разработки новой проблемы, объекта, изделия как продукта человеческой деятельности.

**Цель исследования.** Решение проблемы терминологической четкости и при высоком уровне обобщения поня-

тия ИР. а также формализации оценки количественного вклада используемого ИР в создание продукта человеческой деятельности (оценки информационного аспекта использования ИР в практической деятельности).

**Анализ последних публикаций по проблеме.** Для решения терминологической проблемы был проведен анализ существующих концепций ИР. Например, термин «нематериальные активы» тесно ассоциируется с бухгалтерским использованием, при котором за его рамками остаются важнейшие активы, создаваемые в результате инновационной деятельности, но имеет четкое, законодательно закрепленное определение как «немонетарного актива, не имеющего материальной формы и имеющей возможность быть идентифицированным» [1].

Термин ИК употребляется достаточно часто, но разными авторами вкладывается разное значение. Л. Эдвинсон видит в ИК «знания, генерирующие стоимость для организации и состоящие из человеческого капитала, структурного капитала и клиентского капитала» [10], недостатком такого определения является сведение к общему понятию «знания».

Т. Стюарт рассматривает ИК как «сумму всего того, что знают работники компании и что дает конкурентное преимущество компании на рынке» [11], преимуществом такую определения является понимание роли ИК как создания конкурентного преимущества, недостатком отсутствие определенности необходимой для оценки.

В [12] ИК рассматривается как знания, выраженные в форме активов, которые в наибольшей степени усиливают конкурентоспособность компании, генерируя добавленную стоимость ее акционерам, недостатком такого определения является опять же неточность понятия «знания», неясен критерий «наибольшей степени», при данной формулировке необходимо конкретизировать определение таких активов как знания.

В результате этого анализа видно, что в большинстве случаев наиболее распространенные варианты понятий ИК имеют достаточно общий характер и обычно подразумевает сумму тех знаний работников компании, которая обеспечивает ее конкурентоспособность. При этом, например, составляющая информационной технологии не раскрывается или вообще игнорируется.

Помимо недостаточной конкретизации большинства приведенных определений, у всех из них есть еще один, общий, недостаток: отсутствие условий взаимодействия различных составляющих ИК, при которых возможен синергетический эффект (образование добавленной стоимости, конкурентного преимущества). Стоит отметить, что некоторые из авторов рассмотренных определений в рамках разработанных ими концепций ИК рассуждают об этих взаимодействиях. Однако в резюмирующем определении данные условия не выносятся.

В ходе анализа исследований и публикаций был отобран ряд определений, отображающих термин ИР.

И. М. Чамара определяет ИР как «диалектическое единство носителей

интеллекта, высокообразованных личностей в совокупности их Профессиональных, квалификационных, личных, коммуникативных качеств и результатов их интеллектуальной деятельности, которые могут иметь вещественную и невещественную формы и находят проявление в изобретениях, ноу-хау, информационно-коммуникационных технологиях и т. д.» [8]. Данное достаточно объемно, из-за чего его сложно адаптировать для целей оценки конкретных ИР, например, определенной организации. М. К. Ахтямов, Н. А. Кузнецова, Л. В. Саакова определяют ИР компании следующим образом «совокупные мыслительные способности всех ее сотрудников, которые они используют для выработки наиболее адекватных складывающимся рыночным условиям решений, позволяющих компании сохранять устойчивое развитие» [3]. Недостатком данного определения является отсутствие описанных результатов «мыслительных способностей», таких как объекты права интеллектуальной собственности.

Л. А. Абрамова рассматривает ИР относительно предприятий сферы услуг как «совокупность научно-производственных, финансовых, маркетинговых, организационно-управленческих, кадровых, информационно-технологических, юридических и других идей, методов, инструментов, технологий, различных форм существования информации, полученных в результате интеллектуального труда сотрудников предприятий сферы услуг и имеющих коммерческую ценность» [2]. Недостатком данного понятия является отсутствие носителей идей.

Е. И. Марковская характеризует ИР предприятия как «результаты творческого и интеллектуального труда людей, а также организационные знания, присущие данному предприятию» [4]. В данном определении нет упоминания о маркетинговой и инфраструктурной составляющих понятия ИР. С. В. Никифоров и А. Н. Мамров в каче-

стве ИР предприятия выделяют «коллективную способность членов организации к творческому мышлению и разработке эффективных решений (технических, управленческих, финансовых и т.п.) не упоминая что важна не только способность, но и умение ею воспользоваться.

Н. В. Федорова определяет ИР как совокупность четырех составляющих видов ресурсов: человеческих, организационных, информационных и коммуникационных, обеспечивающих рост конкурентоспособности промышленного предприятия. [7], что, по сути, является аналогичным понятию ИК, введенного Т. Стюардом [6].

**Изложение основных результатов исследования с их обоснованием.** Обзор вышеуказанных характеристик выявляет три основных позиции современных исследователей по поводу видения понятия ИР Анализ данных трактовок: «совокупность знаний, умений, навыков, способностей индивида», «единство носителей интеллекта и результатов их интеллектуальной деятельности», «система отношений по поводу производства новых или обогащенных (обновленных) знаний и интеллектуальных способностей индивидумов» обнаруживает существенный пробел, а именно недостаточное внимание исследователей к процессу создания новых интеллектуальных ресурсов.

С этой точки зрения предлагается определение, учитывающее обозначенные пробелы и дающее основание для более глубоких исследований на предмет процесса формирования, развития и воспроизводства ИР. ИР – это система человеческих, рыночных инфраструктурных, нематериальных, организационных активов, обладающих способностью воссоздаваться и овеществляться в процессе интеллектуальной деятельности, направленной на производство новейших знаний для обеспечения устойчивого экономического роста.

При всем обилии русскоязычных публикаций, в которых употребляются

вышеприведенные термины, до сих пор отсутствуют конкретные разработки, объясняющие методологические аспекты изучения и измерения потенциала ИР.

В русскоязычной научной литературе преобладают работы, относящиеся к тем или иным практическим аспектам ИР, без конкретных утонений относительно того как они могут быть определены, изучены и измерены, хотя именно от способности предприятия генерировать и перерабатывать ИР зависит успешное экономическое развитие как отдельного предприятия, так и страны в целом. Именно ИР генерируют добавленную стоимость продуктов и услуг.

Исходя из вышеизложенного, можно перейти к следующей поднятой проблеме, а именно структуре ИР.

Для анализа структуры ИР, рассмотрим структуру И К. предложенную шведской компании «Скандия» [9], которая на практике применила концепцию ИК, состоящего из человеческого, организационного и потребительского капитала и определяемого как разница между рыночной оценкой стоимости компании и ее физическими активами.

Содержательные характеристики данных понятий следующие:

человеческий капитал включает в себя знания, практические навыки, творческие и мыслительные способности людей, их моральные ценности, культуру труда;

организационный – это процедуры, технологии, системы управления, техническое и программное обеспечение, патенты, бренды, культура организации; потребительский капитал складывается из отношений с клиентами.

Некоторые авторы отдельной и существенной составляющей ИР выделяют креативные (творческие) ресурсы. Креативные ресурсы организации – это способности сотрудников компании к творческой, Новаторской деятельности.

Креативность больше предполагает создание нового знания (продукта), а не только со способностью мыслить. В то же время, креативность – часть интеллекта, следовательно, креативные ресурсы можно рассматривать часть интеллектуальных, а именно человеческих ресурсов. Но данная информационная характеристика составляющих ИК кажется неполной и нуждается в дополнении, как категорий, так и ее составляющих. Так стоит рассматривать такие категории как рыночная, человеческая, инфраструктурная, организационная, нематериальные активы.

В состав рыночной категории относятся такие составляющие как: база организаций, с которыми сотрудничает предприятие; репутация предприятия; база предприятий, которые являются заказниками продукции предприятия; каналы распространения информации о предприятии.

К следующей категории – человеческих – относится: кадровая политика предприятия: знания персонала; квалификация персонала; материальное обеспечение. В инфраструктурную категорию входят такие компоненты: методы PR; информационные технологии; связи в деловых кругах.

В организационную категорию входят способы коммуникации с персоналом, клиентами, деловыми партнерами; технологии и методы ведения бизнеса; система экономической безопасности фирмы. В последнюю кате-

торию входят нематериальные активы: промышленная собственность, объекты авторского права; общая характеристика; нетрадиционные объекты.

**Выводы.** Подводя итог, можно сказать, что понятие ИР достаточно новое понятие и относится к базовым в новой экономике знаний.

Таким образом, ИР – это система человеческих, рыночных, инфраструктурных, нематериальных, организационных активов, обладающих способностью воссоздаваться и овеществляться в процессе интеллектуальной деятельности, направленной на производство новейших знаний для обеспечения устойчивого экономического роста.

Для количественных оценок эффективности ИР, как элемента созидательного процесса информационные технологии являются органически необходимым элементом, позволяющим не только оценить вклад ИР в конкретные проекты, но и оптимизировать соотношение различных компонент ИР в процессе создания нового продукта.

Инструментом для выполнения такой работы в значительной мере может стать информационный анализ, в основе которого лежит разработка информационных моделей ИР. Такой подход существенно расширяет не только понятийные основы, но и усиливает концептуальные положения, связанные с вовлечением ИР в созидательные акты и процессы.

#### Список использованных источников:

1. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 8 «Нематериальные; активы», утвержден Приказом Министерства финансов Украины от 18.10.1999 Л. 242 «Про утверждение Положение (стандарта) бухгалтерского учета»
2. Абрамова Л. А. Эффективность использования интеллектуальных ресурсов предприятиями сферы услуг: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Л. А. Абрамова. – Тольятти, 2012. – 20 с.
3. Ахтямов М. К., Кузнецова Н. А., Саакова Л. В. Обоснование критерия эффективности использования интеллектуальных ресурсов; М. К. Ахтямов, Н. А. Кузнецова, Л. В. Саакова // «Креативная экономика» 5 (53). – 2011. – С. 17-25.
4. Марковская Е. И. Интеллектуальные ресурсы в обеспечении конкурентоспособности предприятия: Автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Е. И. Марковская – Санкт-Петербург, 2002. – 24 с.

5. Никифорова С. В., Мамров А. Н. Конкурентные преимущества предприятия на международном рынке / С. В. Никифорова, А. Н. Мамров – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУЭФ, 2004. – 173 с.
6. Стюард Томас А. Интеллектуальный капитал Новый источник богатства организаций : пер. с англ. В. Ноздриной / Гомас А. Стюард – М. Поколение, 2007. – 368 с.
7. Федорова Н. В. Управление интеллектуальными ресурсами промышленного предприятия: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Н. В. Федорова. – Красноярск, 2002. – 20 с.
8. Чамара И. М. Интеллектуальные ресурсы в мирохозяйственном развитии. Автореферат диссертации на соискание научной степени кандидата экономических наук / И. М. Чамара. – Киев, 2007. – 24 с.
9. Edvinsson L. Developing intellectual capital at Skandia / L. Edvinsson. – Long Range Planning, № 3, 1997. – P. 366-373.
10. Edvinsson L., Malone M. S. Intellectual Capital realizing Your Company's True Value By Finding Its Hidden Brainpower / L. Edvinsson . M. S. Malone – New York: Harper Business, 1997. – 240 p.
11. Stewart T.A. Brainpower: How Intellectual Capital is Becoming America's Most Valuable Asset / T. A. Stewart. – FORTUNE, 1991. – pp. 44-60.
12. Sudarsanam S. Valuation of Intellectual Capital and Real Option\* Model / S. Sudarsanam. – Cranfield University, 2003. – 164 p.

**Stal T.V.**

## **INTELLECTUAL RESOURCES AS AN OBJECT OF CONCEPTUAL ANALYSIS**

In classical economic theory factors of production are labor, capital, land. Now to that factors enterprise starts to add. Combines all of the above are the intellectual resources that can improve the efficiency of all the others.

Solving the problem of terminological clarity with a high level of generalization or the concept of intellectual resources, as well as the formalization used to assess the quantitative contribution of intellectual resources to create a product of human activity (evaluation of the information aspects of the use of intelligent resources in practice).

The article analyzes such things as "intellectual resources". Considered similar to mixing the concept of "intellectual capital", "potential", "intangible assets". These concepts have both its positive and negative sides. For example, the term "intangible assets" is the only enshrined in law and does not cause controversy.

The term "intellectual capital" is the most widely applicable and known to the public, intellectual resources combines all of these concepts. A common shortcoming of the concept of intellectual resources are consideration of the concept as intellectual capital, reduction to a narrow concept of knowledge, the ability to think or do. Thus, there is no certainty that is needed for evaluation.

It is proposed to new expanded definition, synthesizing existing treatments, which takes into account certain gaps and giving rise to a more in-depth research on the subject of the process of formation, development and reproduction. Intellectual resources – a system of human, market, infrastructure, intangible organizational assets, with the ability to be recreated and materialized in the process of intellectual activity aimed at the production of new knowledge for sustainable economic growth.

The structure of the market category includes such components as: base of partners; the reputation of the company; base of customer enterprises; distribution channels of the company. The next group – men – include: personnel policy of the enterprise: knowledge of personnel; staff qualifications; material security. In the infrastructure

category includes the following components: methods of PR: information technology: communications in business circles. The organizational category includes methods of communication with staff, customers, business partners; technology and business practices; system of economic security company. The latter category includes intangible assets: industrial property; objects of copyright; general characteristics; unconventional objects.

**Keywords:** intellectual resources, intellectual capital, capacity, conceptual analysis, structure of intellectual resources